

Ergebnisbasierte Zahlungen: unterschiedliche Honorierungsmodelle mit deutschen und internationalen Fallbeispielen

Claudia Sattler

Zukunftswerkstatt TeichLausitz || HAUS DER TAUSEND TEICHE || Malschwitz/Wartha || 16. Mai 2024

Ergebnisbasierte Zahlungen = ?

- Zahlung für tatsächlich erzielte Ergebnisse für den Umwelt-/Klimaschutz (anstatt für Maßnahmen, von denen man sich diese Ergebnisse erhofft)
- Betriebe sind frei in der Auswahl der Maßnahmen, um angestrebte Ergebnisse zu erreichen (anstelle vorgeschriebener Maßnahmen oder Maßnahmenauswahl aus einem vor-definierten Katalog)

+ Vorteile	- Nachteile
<ul style="list-style-type: none">• Gezielte Auseinandersetzung mit Umweltziel ist Voraussetzung für Auswahl geeigneter Maßnahmen• Flexibilität in Maßnahmenauswahl bietet Spielraum für berufliche Expertise, lokales Wissen, Innovation• Zusätzliche Anstrengungen können durch weitere Prämienstufen ausgeglichen werden	<ul style="list-style-type: none">• Monitoring u.U. sehr kostspielig (z.B. Kosten für fachkundiges Personal)• setzt Verfügbarkeit geeigneter Indikatoren voraus• ob Ergebnis tatsächlich erzielt werden kann, wird auch durch Faktoren beeinflusst, die Betrieb nicht beeinflussen kann (z.B. Wetter, Prädatoren) → Risiko!

- **PUR** = rein ergebnisbasierte Zahlung
- **MIX** = ergebnisbasierte Komponente (Top-up-Prämie) wird mit maßnahmenbasierter Zahlung (Basisprämie) kombiniert
- **+INV** = Zusätzlich investive Mittel verfügbar (z.B. zur Räumung von Gehölzaufwuchs, Wiederinstandsetzung/Neuanlage von Landschaftselementen wie Hecken, Trockenmauern, Stauwerken, Installation von Zäunen/Toren, Anschaffung spezieller Maschinen, ...)

Mögliche Indikatoren fürs Monitoring

DIREKT:	Zielart/-größe	Zielart/-größe direkt messbar (hier und jetzt)	z.B. Anzahl Individuen der Zielart, Anzahl Nester, Größe der Gelege, Anzahl intakte Eier im Gelege, ...
INDIREKT:	Proxy	Proxygröße wird genutzt, anhand derer Rückschlüsse auf Zielart/-größe möglich sind	z.B. Habitat-Score für Zielart,... Ackerzahl als Proxy für Ertragspotenzial eines Bodens, ...
	Modell	Zielart/-größe selbst (hier und jetzt) <u>nicht</u> messbar, aber Variablen bekannt, anhand derer die (zeit- und standortabhängige) Bereitstellung der Zielart/-größe simuliert werden kann	z.B. Modell zur Abschätzung der Habitatqualität in Abhängigkeit verschiedener Landnutzungsparameter (Düngung, Pflanzenschutz, Mahd, etc.), ...

Fallbeispiel: Wiesenvogelschutz Schleswig-Holstein, DE

Modell:	PUR
Finanzierung:	öffentliche Gelder (Landesmittel)
Verträge:	1 Brutperiode (initiiert 1997)
Landnutzung:	Grün-/Moorland
Ziel:	Habitat-/Artenschutz (u.a. Kiebitz, Uferschnepfe, Großer Brachvogel)
Maßnahmen:	Nester-Markierung + Umfahrung beim Mähen, Düngen, etc., bzw. Umzäunung auf Weiden
Monitoring:	DIREKT: Anzahl Nester/ha (150-350€/ha)
Akteure:	Betriebe, Bundesland Schleswig-Holstein, KUNO e.V. (Initiator) + Ehrenamtliche (Monitoring), Michael Otto Institute (Wissenschaftliche Begleitung)
Umfang:	85 Teilnehmende (326ha)
Quelle:	https://www.kunoev.net/leistungen-und-projekte/wiesenvogelschutz

Fallbeispiel: Weihenschutz Nordrhein-Westfalen, DE

Modell:	MIX
Finanzierung:	öffentliche (Landesmittel) + private Gelder
Verträge:	1 Jahr (initiiert 1993)
Landnutzung:	Ackerland (Natura 2000-Gebiete)
Ziel:	Habitat-/Artenschutz (v.a. Wiesenweihe, u.U. auch Rohr- und Kornweihe)
Maßnahmen:	Kontrolle/Beobachtung Nester + Fläche von 50x50m um Nest wird bei Getreideernte ausgespart
Monitoring:	DIREKT: Kompensation 300-500€ für Ernteausfall + Anzahl Nester (100€ 'Finderlohn' je Nest)
Akteure:	Betriebe, Bundesland Nordrhein-Westfalen, Arbeitsgemeinschaft Biologischer Umweltschutz im Kreis Soest e.V., Ehrenamtliche (Monitoring)
Umfang:	10.000€/Jahr verfügbar
Quelle:	https://www.abu-naturschutz.de/projekte/laufende-projekte/weihenschutz

Fallbeispiel: Burren-Programm, IR

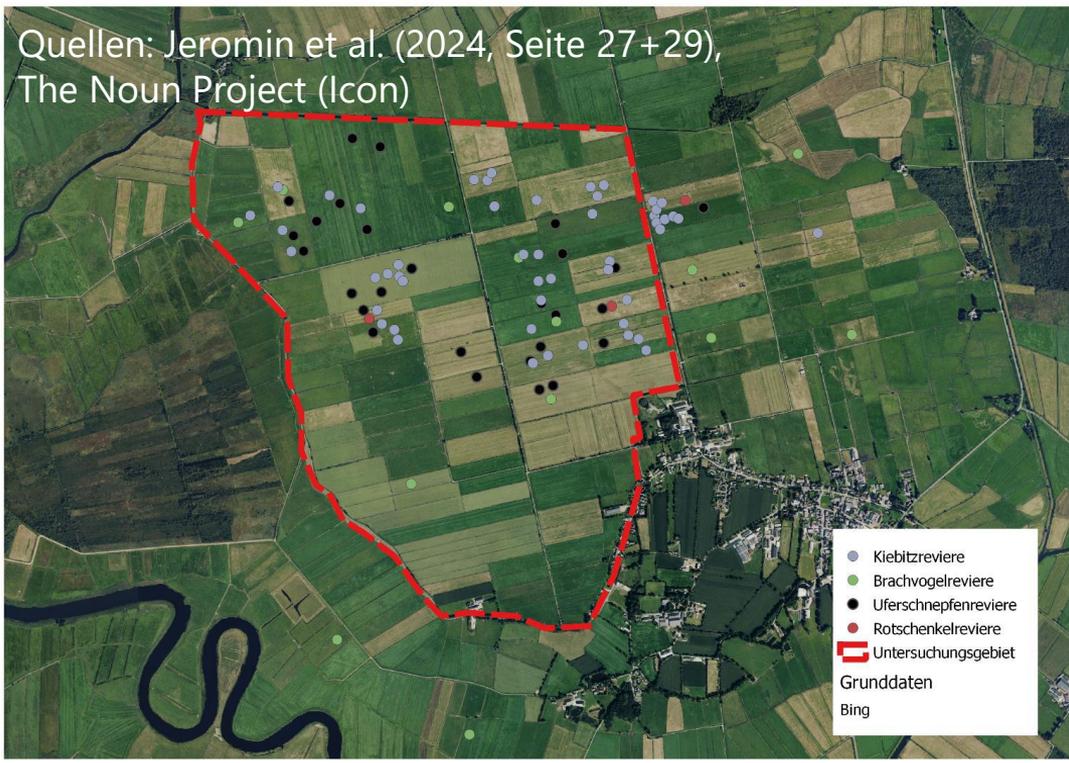
Modell:	MIX + INV
Finanzierung:	öffentliche Gelder (EU + national, Agrarumwelt- und Klimamaßnahme = AUKM)
Verträge:	5 Jahre (als AUKM seit 2010, davor 2 Vorläufer-Programme seit 2005)
Landnutzung:	Grünland + beweidete angrenzende Habitate
Ziel:	Erhalt traditioneller Weidesysteme („Winterage“), Habitat-/Artenschutz (Grünlandarten)
Maßnahmen:	MIX: freie Maßnahmenauswahl der Betriebe für Zielerreichung! INV: „complementary conservation actions e.g., scrub removal, wall repair, fence installation“
Monitoring:	INDIREKT (Proxy): „Habitat-Health“-Checkliste, Score 0-10, ab >5 beginnt Prämienzahlung
Akteure:	Betriebe, Department of Agriculture, Food and the Marine, Local Office/Steering group, Betriebsberater, Dienstleister, Irish farmers' association, National Park and Wildlife Service, Burrenbeo Trust, Teagasc, National Monuments Service, Heritage Council, EU, externer Evaluator
Umfang:	327 Teilnehmende (23.120ha)
Quelle:	http://burrenprogramme.com

Fallbeispiel: Medford Water Quality Trading Program, OR/USA

Modell:	PUR
Finanzierung:	private Gelder (Stadt Medford)
Verträge:	Pachtverträge laufen über 20 Jahre (initiiert 2011)
Landnutzung:	Grünland + Ackerland entlang des Rogue Rivers
Ziel:	Erhalt der Gewässerqualität (Temperatur), Habitat-/Artenschutz (u.a. Lachs, Regenbogenforelle)
Maßnahmen:	Anpflanzen einheimischer Baum- und Straucharten auf Uferstreifen (→ um Schatten zu schaffen und Gewässertemperatur nach Abwassereinleitung wieder abzusenken)
Monitoring:	INDIREKT (Modell): Shade-a-Lator (Credit-basiert, 1 Credit ~ 1kcal (notwendige Energie um Temperatur von 1l Wasser um 1° abzusenken, ‚forward-selling‘ im 2:1-Verhältnis)
Akteure:	Betriebe/andere Landbesitzer, Wasseraufbereitungsanlage der Stadt Medford, Freshwater Trust, Oregon Department of Environmental Quality (DEQ) (Clean Water Act, Modellierung), NGO Willamette Partnership (Credits), regionale Dienstleister (Anpflanzung + Pflege)
Umfang:	Ca. 6-7 Mio. \$/Jahr (600 Mio. Credits für 300 Mio. kcal/Tag werden benötigt)
Quelle:	https://www.thefreshwatertrust.org/case-study/medford-water-quality-trading-program/

Monitoring: Wiesenvogelschutz Schleswig-Holstein, DE

Quellen: Jeromin et al. (2024, Seite 27+29),
The Noun Project (Icon)



Created by iconcheese
from Noun Project

Monitoring: Burren-Programm, IR

Scoring basiert auf 10 Kriterien (→ wird für 'health score' (0-10) gewichtet aggregiert):

Quellen: <http://burrenprogramme.com/burrenprogramme-resources/>, The Noun Project (Icon)

Score sheet:

I-1 Score Sheet for Burren Lowland Grasslands *Burren Programme v2 May 2017*

Farm: _____ Field: _____ Surveyor: _____ Date: _____

Current Pasture Management (circle as appropriate) **Feeding Management** (circle as appropriate)

Main Grazing Period: Mainly Winter Mainly Summer Year round or other	Mowing / topping: Never or rarely Every 2-4 years Most years	Silage/hay: Not fed or Fed as: Round bales (ring feeder or not) or In/on Trailer	Concentrates: *if known Not Fed* or unknown or Fed in trough(s) or Fed on ground*
--	--	--	---

SCORING (circle appropriate value)

A1. Sward management (grazing & mowing)? **Comments**

Much too intense	Above optimum	Optimum	Below Optimum	Negligible	
-10	-1 4	10	5 0	-5	

A2. Impact of supplementary feeding?

Negligible	Low-Med	Medium	Med-High	High	
10	5	0	-5	-10	

A3. Impact on natural water sources? (Note if no natural water present)

None	Low	Medium	High	
0	-7	-15	-20	

A4. Presence of bare soil?

Insufficient	Optimum	Above Optimum	High	
-3.5	5	-2.5	-10	

B1. What is the level of immature, removable scrub? (% cover)

None	<2%	2 to 5%	6 to 10%	>10%	
5	-2.5	-10	-15	-20	



Monitoring: Medford Water Quality Trading Program, OR/USA

Shade Curves - Umpqua River Basin TMDL

Start Simulation

Run Vegetatic

To be used with Arc Source 6.1

Hydrology Inputs				Topographic				Left Bank Riparian Codes												
Aspect (Deg)	Wetted Width (ft)	Wetted Channel Width (ft)	Depth (ft)	Incision (feet)	West Shade (deg)	South Shade (deg)	East Shade (deg)	Zone 0	Zone 1	Zone 2	Zone 3	Zone 4	Zone 5	Zone 6	Zone 7	Zone 8	Zone 9	Zone 10	Zone 11	Zone 12
241	30.5	35.5	0.75	0.00	0.0	0.0	0.0	900	900	900	900	900	900	900	900	900	900	900	900	900
17								850	3247	900	900	900	900	900	900	900	900	900	900	900



Quellen: Shade-a-Lator manual, The Noun project (Icon)

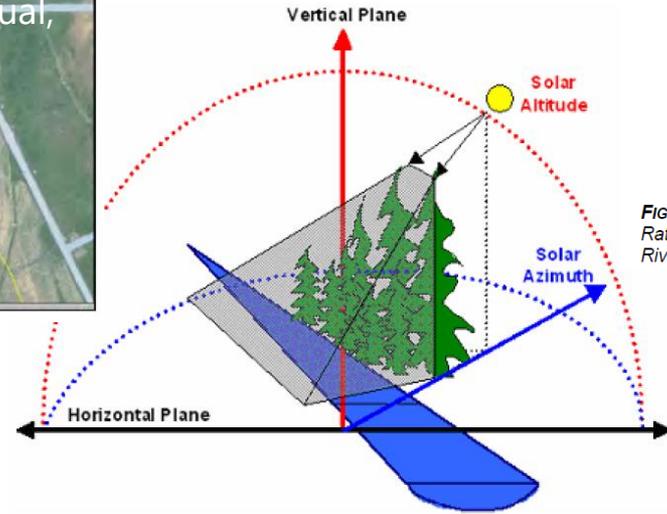
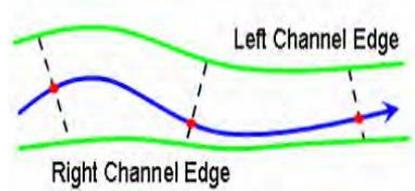


FIGURE 1.2 Shade geometric relationships and effective shade definition

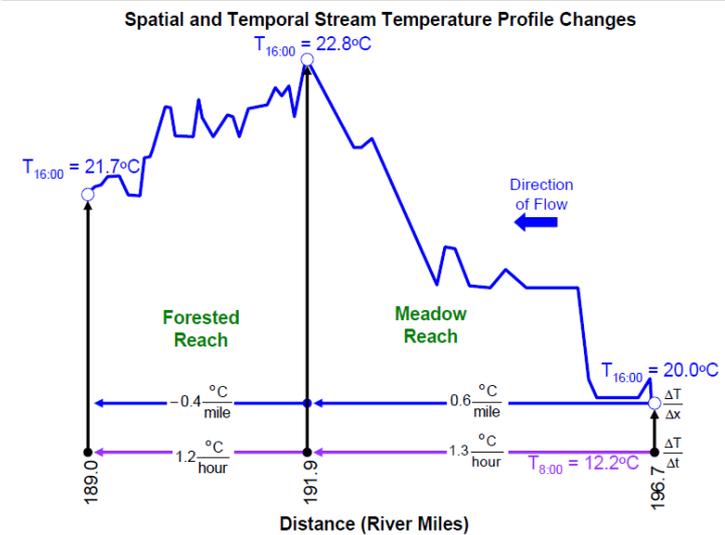


FIGURE 1.5 Rates of temperature change over time and distance (Vey Meadow, Grande Ronde River, Oregon).



Created by Brickclay from Noun Project

Quellen: <https://willamettepartnership.org/protocol-for-shade-a-lator/>, The Noun Project (Icon)

Danke! Fragen?

Leibniz
Leibniz
Gemeinschaft



Leibniz-Zentrum für
Agrarlandschaftsforschung
(ZALF) e.V.

Kontakt: Dr. Claudia Sattler || csattler@zalf.de || 033432/82-439